

Дата на публикуване - 31.08.2020 г.

## РЕШЕНИЕ

№ 188 от 07.08.2020 г., гр. Кюстендил

В ИМЕТО НА НАРОДА



Административен съд – Кюстендил, в открито съдебно заседание на осми юли две хиляди и двадесета година, в състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: ИВАН ДЕМИРЕВСКИ**  
**ЧЛЕНОВЕ: НИКОЛЕТА КАРАМФИЛОВА**  
**АСЯ СТОИМЕНОВА**

при секретар Лидия Стоилова и с участието на прокурор Марияна Сиракова, като разгледа докладваното от съдия Ася Стоименова административно дело № 112 по описа за 2020 година, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 185 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Делото е образувано по протест от прокурор в Окръжна прокуратура (ОП) – Кюстендил срещу Наредбата за пожарната безопасност на територията на община Бобов дол, приета с Решение № 38/26.04.2007 г. на Общински съвет (ОБС) Бобов дол, изменена с Решение № 143/24.10.2012 г. на ОБС Бобов дол, изменена и допълнена с Решение № 4/31.01.2018 г. на ОБС Бобов дол (Наредбата). Иска се обявяване на оспорената наредба за нищожна. Претендират се направените разноски по производството на делото.

В съдебното заседание по делото протестът се поддържа от участващия в същото прокурор в ОП – Кюстендил.

Ответникът – ОБС Бобов дол, не изразява становище по протеста и не изпраща процесуален представител в съдебното заседание по делото.

Оспорването е съобщено по реда на чл. 181, ал. 1 и 2 във вр. с чл. 188 от АПК.

Въз основа на съвкупната преценка на събраните по делото доказателства съдът приема за установено следното от фактическа страна:

Оспорената наредба е приета с Решение № 38/26.04.2007 г. на ОБС Бобов дол, като при проведеното гласуване присъстващите 16 общински съветници (при общо 17 общински съветници в ОБС Бобов дол) са гласували „за“. Съгласно § 1 от Допълнителните разпоредби на Наредбата същата е приета на основание чл. 21, ал. 2 от Закона за местното самоуправление и местната администрация (ЗМСМА) и чл. 144 от Правилника за прилагане на Закона за Министерството на вътрешните работи (ППЗМВР; обн., ДВ, бр. 47 от 09.06.2006 г., отм., бр. 60 от 22.07.2014 г., в сила от 22.07.2014 г.). Наредбата е действаща и понастоящем, като в периода от приемането ѝ досега е изменена с Решение № 143/24.10.2012 г. на ОБС Бобов дол и изменена и допълнена с Решение № 4/31.01.2018 г. на ОБС Бобов дол. При служебна справка от съда на официалната интернет страница на Община Бобов дол се установява, че Наредбата е публикувана.

Съдът, преценявайки допустимостта на оспорването при условията на чл. 186, ал. 2 от АПК, намира протеста за процесуално допустим. Процесната наредба е

нормативен административен акт по смисъла на чл. 75, ал. 1 от АПК и прокурорът може да подаде протест срещу нея (чл. 186, ал. 2 във вр. с чл. 185, ал. 2 от АПК), като оспорването не е ограничено с преклузивен срок (чл. 187, ал. 1 от АПК). Съдът в посочения състав е териториално и материално компетентен да постанови валиден съдебен акт с оглед нормата на чл. 191 от АПК.

Разгледано по същество, оспорването е основателно по следните съображения:

Съгласно чл. 7, ал. 2 от Закона за нормативните актове (ЗНА) наредбата е нормативен акт, който се издава за прилагане на отделни разпоредби или подразделения на нормативен акт от по-висока степен, а според чл. 8 от ЗНА всеки общински съвет може да издава наредби, с които да урежда съобразно нормативните актове от по-висока степен неуредени от тях обществени отношения с местно значение. В същия смисъл са и разпоредбите на чл. 75, ал. 2 и чл. 76, ал. 3 от АПК. Като компетентни да издават нормативни (подзаконовни) административни актове разпоредбата на чл. 76, ал. 1 от АПК сочи изрично овластените от Конституцията или закон органи, в какъвто смисъл е и по-общата разпоредба (доколкото се отнася до всички нормативни актове) на чл. 2, ал. 1 от ЗНА. Като орган на местното самоуправление по смисъла на чл. 18, ал. 1 от ЗМСМА, общинският съвет е овластен да издава нормативни актове, с които урежда съобразно нормативни актове от по-висока степен обществени отношения с местно значение. Правомощията на общинския съвет са изброени в ал. 1 на чл. 21 от ЗМСМА, а съгласно неговата ал. 2 в изпълнение тези си правомощия същият приема правилници, наредби, инструкции, решения, декларации и обръщения.

Разпоредбата на чл. 192а, изр. 1 от АПК предвижда, че компетентността на органа за издаване на подзаконовия нормативен акт се преценява към момента на издаването му. Съгласно чл. 96, ал. 2 от Закона за Министерството на вътрешните работи (оби., ДВ, бр. 17 от 24.02.2006 г., в сила от 01.05.2006 г., отм., бр. 53 от 27.06.2014 г.), в приложимата редакция (към момента на приемането на Наредбата), за определяне на правилата и нормите за пожарна безопасност при проектиране, строителство, реконструкция, модернизация и експлоатация на обектите в урбанизираните, земеделските, горските, защитените територии и нарушените територии за възстановяване министърът на вътрешните работи самостоятелно или съвместно с министъра на регионалното развитие и благоустройството издава наредби. Според разпоредбата на чл. 144, ал. 1, т. 2 от ППЗМВР (отм.), посочена като правно основание за издаване на Наредбата, в приложимата редакция (към момента на приемането на Наредбата), за осъществяване на дейностите по пожарна безопасност и защита на населението в населените места териториалните органи на изпълнителната власт са длъжни съгласувано с органите на Национална служба „Пожарна безопасност и защита на населението“ да разработват специфични правила за пожарна и аварийна безопасност в съответните населени места. Следователно към момента на приемането на Наредбата – 26.04.2007 г., регулирането на обществените отношения, свързани с пожарната безопасност, се извършва с наредба, като акт по прилагане на закона, но предоставената със закона компетентност за издаването ѝ не принадлежи на общинските съвети, а на посочените в него министри. Разпоредбата на чл. 144, ал. 1, т. 2 от ППЗМВР (отм.) предоставя определени правомощия, свързани с разработване на специфични правила за пожарна и аварийна безопасност в съответните населени места, единствено на териториалните органи на изпълнителната власт, но не и на общинските съвети като органи на местното самоуправление.

17

По изложените съображения съдът намира, че оспорената наредба е приета от ОбС Бобов дол при липса на материална компетентност, поради което е нищожна на основание чл. 146, т. 1 във вр. с чл. 196 от АПК. Нищожността ѝ следва да бъде обявена от съда на основание чл. 193, ал. 1, предл. 1 от АПК.

На основание чл. 143, ал. 1 във вр. с чл. 196 от АПК ОбС Бобов дол следва да бъде осъден да заплати на ОП – Кюстендил направените разноски по делото в размер на 20,00 лева – внесена такса за съобщаване на оспорването чрез обявление в неофициалния раздел на „Държавен вестник“.

Воден от гореизложеното, съдът

### Р Е Ш И:

**ОБЯВЯВА** за нищожна Наредбата за пожарната безопасност на територията на община Бобов дол, приета с Решение № 38/26.04.2007 г. на ОбС Бобов дол, изменена с Решение № 143/24.10.2012 г. на ОбС Бобов дол, изменена и допълнена с Решение № 4/31.01.2018 г. на ОбС Бобов дол.

**ОСЪЖДА** Общински съвет Бобов дол да заплати на Окръжна прокуратура – Кюстендил сумата в размер на 20,00 (двадесет) лева – разноски по делото.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

При наличие на предпоставките по чл. 194 от АПК решението подлежи на обнародване по начина, по който е била обнародвана Наредбата за пожарната безопасност на територията на община Бобов дол, приета с Решение № 38/26.04.2007 г. на ОбС Бобов дол, изменена с Решение № 143/24.10.2012 г. на ОбС Бобов дол, изменена и допълнена с Решение № 4/31.01.2018 г. на ОбС Бобов дол, и влиза в сила от деня на обнародването му.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.

